



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1811-10/20
Mostar, 3.9.2020.god.

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo od 13.7.2020.godine, zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.01-14-35-2432/20 od 2.7.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke kancelarijskog materijala, ugovornog organa Univerzitet u Zenici, na osnovu člana 93. stav (7) i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 3.9.2020.godine donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.01-14-35-2432/20 od 2.7.2020.godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Adnanu Novi u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorni organ dužan nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

3. Povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom ovog organa.

Obrazloženje

1. Ugovorni organ, Univerzitet u Zenici (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke kancelarijskog materijala br.01-14-35-2432/20 od 2.7.2020.god. (Obavještenje o nabavci br.280-1-1-12-3-21/20, objavljeno na Portalu javnih nabavki 3.6.2020.god.).

Ponudač, DEFTER d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Adnanu Novi advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) dana 13.7.2020.godine izjavljuje žalbu na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornom organu, koji istu kao neosnovanu, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

2. U skladu sa članom 109. ZJN, žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

3. Žalitelj zahtijeva poništenje ožalbene odluke. Žalbom osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača Plan plus d.o.o. Zenica i ponuđača Aero exclusive, Sarajevo što obrazlaže na sljedeći način:

3.1. Ugovorni organ tačkom 18. tenderske dokumentacije propisao je da ponuđači cijenu ponude upisuju i brojevima i slovima, što odabrani ponuđač i ponuđač Aero exclusive, Sarajevo nisu u svojoj ponudi učinili, te je zbog toga ugovorni organ ponudu navedenih ponuđača trebao ocijeniti neprihvatljivom.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da je tačkom 18. TD imao namjeru otkloniti svaku sumnju u pogledu izražene cijene ponude ponuđača, ukoliko ona bude pisana neizbrisivom tintom, pa postoji mogućnost da ista bude nečitka, u tom slučaju kao važeću cijenu ugovorni organ bi kao ispravnu cijenu uzeo cijenu napisanu slovima. Pošto su i odabrani ponuđač i ponuđač Aero exclusive, Sarajevo svoj Obrazac za cijenu ponude (Prilog 3) popunili elektronskim putem, ugovorni organ nema nikakve sumnje u pogledu izražene cijene ponude, odnosno jediničnih iznosa i ukupne cijene ponude. Također napominje da ugovorni organ u TD nije naveo da će ponuda biti odbačena ukoliko cijena nije izražena i brojevima i slovima.

Shodno navedenom, ovaj organ predmetni navod žalitelja smatra osnovanim, jer je uvidom u ponudu izabranog ponuđača i ponuđača Aero exclusive, Sarajevo utvrdio da ni u jednom dijelu ponude (Obrascu za dostavljanje ponude, Obrascu za cijenu ponude, Nacrtu okvirmog sporazuma) nije upisana (pored brojčane) ponuđena cijena i slovima, na način kako je to ugovorni organ eksplicitno zahtijevao tačkom 18. predmetne TD - Način određivanja cijene ponude, u kojoj je nedvosmisleno propisao: Cijena ponude piše se brojevima i slovima.

U kontekstu razmatranog navoda napominje se da član 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda – Cijena ponude («Službeni glasnik BiH» br.90/14, 20/15) propisuje da se cijena ponude piše brojevima i slovima.

3.2. Ugovorni organ je tačkom 13.3. Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabavke, propisao da ponuđači dostave referentnu listu realizovanih nabavki roba čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor (nabavka kancelarijskog materijala i ostalih kancelarijskih potrepština), u prethodne dvije godine.

Ponuđač „Aero-Exclusive“ d.o.o. Sarajevo je dostavio u svojoj ponudi potvrdu izdatu od MIMENS d.o.o. Lukavac broj: 01-3/2020 od 10.4.2020. godine, u kojoj je navedeno:

- Predmet ugovora: Kancelarijski materijal i toneri.
- Vrijednost realizovanog ugovora u 2019. godini je 59.094,79 KM bez PDV-a.

Ugovorni organ je ponudu morao odbaciti, jer je predmet nabavke kancelarijski materijal, a ponuđač je dostavio potvrdu koja glasi na kancelarijski materijal i toneri, iz navedene Potvrde ne može se zaključiti koliki iznos se odnosi na kancelarijski materijal, a koji iznos na tonere.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da je ponuđač Aero exclusive, Sarajevo dostavljanjem sporne potvrde ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pored toga ponuđač je dostavio još tri uredne potvrde koje su dovoljne da ga se ocijeni referentnim za realizaciju ugovora.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 13.3. propisano:

„13.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabavke

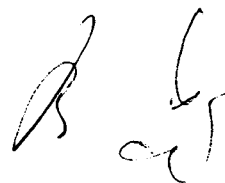
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove u skladu sa čl.48. stav (2) i čl.49 stav (1) tačka a):

a) Dostaviti referentnu listu realiziranih nabavki roba čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor (nabava kancelarijskog materijala i ostalih kancelarijskih potrepština), u prethodne dvije godine prema šemi koja je data u Prilogu IX, osim u slučaju ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom u tekućoj 2020. godini (za period od početka registracije). Ponuđač kao osiguranje navoda iz referentne liste, pribavlja potvrde sa ukupnim vrijednosnim i drugim pokazateljima od strane primatelja roba. Ugovorni organ neće prihvatiti iskazane podatke u formularu, ukoliko ti podaci ne budu odgovarali i priloženim dokumentima kao osiguranje navoda. Ukoliko ponuđač iz objektivnih razloga ne može dobiti potvrdu od strane primatelja robe, vrijedi i izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.”

Uvidom u ponudu ponuđača Aero exclusive, Sarajevo utvrđeno je kako je na strani 23.-24. dostavljena referentna lista realizirana četiri ugovora u prethodne dvije godine. Na strani 25. dostavljena je Potvrda o realizaciji okvirnog sporazuma izdata od Inicial, doo Bijeljina čiji je predmet kancelarijski materijal u vrijednosti od 54.621,98 KM bez PDV-a., na strani 26. Potvrda o realizaciji okvirnog sporazuma izdata od Inicial, doo Bijeljina čiji je predmet kancelarijski materijal i toneri u vrijednosti od 38.163,79 KM bez PDV-a., na strani 27. Potvrda o realizaciji ugovora o uspješnoj isporuci kancelarijskog materijala izdata od MI-BOSPO, Tuzla u vrijednosti od 36.967,84 KM bez PDV-a, te na strani 28. Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora o isporuci kancelarijskog materijala i tonera izdata od Mimens, Lukavac u vrijednosti od 59.094,79 KM bez PDV-a.

U vezi sa navedenim ovaj organ konstatuje da je ponuđač Aero exclusive dostavljenom referentnom listom na strani 23.-24. i dostavljenim potvrdama na strani 25.-28. ponude ispunio uslov iz tačke 13.3 TD, jer ugovorni organ nije utvrdio ni broj uredno izvršenih ugovora ni vrijednost izvršenih ugovora, pa je u kontekstu žalbenog navoda irelevantno koliki iznos se odnosi na kancelarijski materijal, a koliki iznos na tonere u spornoj potvrdi, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

4. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je na osnovu člana 93. stav (7) i člana 111. stav (1) tačka d) ZJN i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučio kao u izreci Rješenja.



Ugovorni organ će u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabavke, u skladu sa stavovima ovog organa iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki.

5. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Adnanu Novi iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 421,20 KM (sastav žalbe 360,00 KM, uvećan za PDV). S obzirom na utvrđenu osnovanost predmetne žalbe, shodno članu 105. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po imenovanom punomoćniku/advokatu, u ukupnom iznosu od 280,80 KM (sastav žalbe 240,00 KM, primjenom člana 18. stav 2. i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata – „Službene novine FBiH“ br.22/04; i 40,80 KM na ime PDV-a), dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

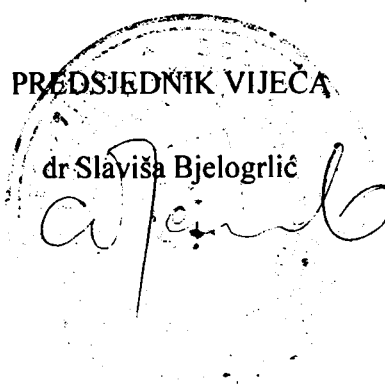
6. Povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDsjedNIK VIJEĆA
dr Slaviša Bjelogrić



Dostaviti:

- advokat Adnan Novo iz Sarajeva
- Univerzitet u Zenici
- Plan plus d.o.o. Zenica
- Aero exclusive, Sarajevo
- a/a